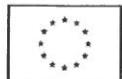




PŘEKRAČUJEME HRANICE
PRZEKRACZAMY GRANICE
2014–2020



EVROPSKÁ UNIE / UNIA EUROPEJSKA
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Projekt je spolufinancován z prostředků EFRR prostřednictvím Euroregionu Glacensis

V Rychnově nad Kněžnou dne 18.1.2018

Vysvětlení zadávacích podmínek č.1 k veřejné zakázce

„Výstavba infocentra a jeho zázemí – Lhota u Nahořan“

Zadavatel: Obec Nahořany, Nahořany 76, 549 07 Nahořany, IČ: 00272850

Druh zadávacího řízení: v souladu s Metodickým pokynem pro oblast zadávání zakázek pro programové období 2014-2020 verze 4, jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce. Nejedná se o zadávací řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“).

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávacích podmínek na základě písemné žádosti dodavatele. Vysvětlení zadávacích podmínek, včetně přesného znění požadavku dodavatele, odešle zadavatel současně všem účastníkům výběrového řízení, které vyzval v rámci uzavřené výzvy a současně dodavatelům, kteří si požádali o poskytnutí zadávací dokumentace. Zároveň zadavatel uveřejní vysvětlení zadávacích podmínek na úřední desce zadavatele. Toto vysvětlení zadávacích podmínek č. 1 ze dne 18.1.2018 je nedílnou součástí zadávacích podmínek ze dne 11.1.2018.

Předložené dotazy:

Dobrý den,

při čtení výkresové dokumentace jsem narazil na chybějící položky a nejasnosti, které bychom pro rádné zpracování cenové potřebovali objasnit a to:

1) Rozpočet je vytvořen v programu "Ceník stavebních prací" tento program umožňuje zobrazování varianty položky. V obou zadávacích rozpočtech jsou použity položky s variantou (položky s kódem končícím např. RT1 ...2..3...4 atd). Tento program umožňuje zobrazení textu s popisem konkrétní vybrané varianty avšak zadávací rozpočty tento popis neobsahují (nebylo při exportu do Excelu zapnuto). Tím se může stát, že uchazeč nesprávně vyhodnotí položku a nedopočítají materiál, který je variantou vyžadován.

Proto se může stát, že poctivý uchazeč, který si těchto variant všimne může být cenově znevýhodněn oproti konkurenci, jelikož započítá nutné zvětšené náklady.

2) Položka č. 28 rozpočtu zázemí informačního centra - V rozpočtu je uveden EPS 100 F což je polystyrén fasádní ale polystyrén této položky má být podlahový tedy EPS 100 (po staru označovaný EPS 100 S) ... jak se toto má ocenit?

3) Položka č. 69 rozpočtu zázemí informačního centra - tato položka hovoří o montáži materiálu vč. montážních materiálů. K této položce správně náleží položka materiálu dlažby což v tomto případě není a tedy zřejmě chybí.

4) Položka č. 26 rozpočtu zázemí informačního centra - Nenalezli jsme položku, která hovoří o betonáži mezi žebry hydroizolačního systému. Také v rozpočtu není napočítána kari síť (která však v některých případech není nutná) do podkladového betonu na hydroizolační systém.

5) Nesouhlasí výpis vnějších otvorových výplní (okna+dveře) ve výkazu je uveden počet, který neodpovídá počtem výplní ve výkresech. Rovněž chybí výkres výplní otvorů.

6) Položka č. 6 rozpočtu zázemí informačního centra - Předsazená stěna je umístěna dle výkresů pohledů i na štírových stěnách na jedné štírové stěně tato předsazená stěna začíná v úrovni stropu - jak se opatří zakrytí spodního UW profilu? A jakým způsobem bude přikotven aby tento UW profil byl pevný?

U druhé štírové stěny je tato předsazená stěna po celé ploše tedy s maximální výškou po přesah střechy u hřebene cca 6 m avšak předsazené stěny se smí zhotovit pouze do 4 m výšky (profili UW jsou max 4 m) jak toto vyřešit?

V půdorysu tato předsazená stěna není vůbec zakreslena, tedy není možno s jistotou zjistit které stěny se mají obkládat touto předsazenou stěnou.

7) Položka č. 7 rozpočtu zázemí informačního centra - jaká barva cetris desek se má použít (v pohledech je psáno šedá) avšak jsou varianty šedé a to 212 F nebo 118 F , jaká z těchto barev se má použít.

8) Položka č. 30 a 31 rozpočtu zázemí informačního centra - K těmto položkám chybí výkopové a stavební práce (výkop, kamenivo, hutnění, betonáž a armování dna, obetonování septiku a filtru, obsyp, zhubnění a pod..), rovněž k těmto konstrukcím chybí alespoň vzorový řez.

9) Položka č. 81 rozpočtu informační centrum - krbová kamna nejsou ve výkresu, v technické zprávě ani v rozpočtu nijak specifikována. Není udaný ani výkon ani přibližný vzhled, nejsou vypsány také materiály pro napojení na komín případně teplovzdušný výměník a pod... jak se toto má ocenit?

10) Položka č. 82 rozpočtu informační centrum - komín, zde není specifikována zda-li se má nacenit: armovací tyče (ty jsou nutné pře takové výše nadstřešní části komína), krycí a krakorcová deska, Nadstřešní úprava komína části pod prstenci imitující cihlu, Z výkresu je patrná Medingerova hlavice, ale v popisu komína chybí. Chybí jestli má být tvarovka zaústění sopouchu 45° nebo 90°, Zda-li má být komín odkanalizován nebo pouze kondenzát sveden do skleničky.... jak toto nacenit? (uchazeč , který nacení vše poctivě bude znevýhodněn oproti tomu co nacení pouze to co je psáno)

11) rozpočtu informační centrum - chybí položka dodávky a montáže spodního prkenného záklopu stropu nad informačním centrem.

12) Položka č. 53 s kódem 762812240RT3 rozpočtu informační centrum - hovoří o montáži a dodávce prken tl. 24 mm avšak projekt uvádí 30 mm jak se toto tedy má správně nacenit? (toto je například položka. na kterou upozorňuji v bodě č. 1)

13) rozpočtu informační centrum - chybí položka dodávky a montáže vrchní i spodní parotěsné fólie JUTAFOL do stropu nad informacemi, které zde mají dle projektu být.

14) Proč projektant navrhuje foukanou minerální izolaci, když se zhotovuje nový strop? Nebylo by vhodnější použít minerální vatu v deskách nebo dokonce změnit konstrukci podlahy nad tímto stropem jako lehkou či těžkou plovoucí podlahu bez nutnosti vytvoření polštářů z hranolů a tím by se přerušili i tepelné mosty a hlukové mosty proudící přes hranoly polštáře?

15) V projektu i rozpočtu chybí dilatace komínového tělesa od zděných konstrukcí a také dilatace nových základů od stávajících základů. Nebo se toto řešit nemá? (může docházet k tvarovým deformacím a praskání konstrukcí.

16) V Rozpočtech nejsou práce spojené s nátěry Truhlářských ani jiných konstrukcí.

17) V Rozpočtech zcela chybí malby stěn a stropů.

18) V rozpočtu zázemí informačního centra - nejsou z rozpočtu patrné jakým způsobem se má nacenit propojení mezi jednotlivými hydroizolačními deskami (tzv. Iglů) odvětrání podloží a také jeho ukončení na fasádě. A také zednické zapravení těchto prostupů.

19) Ze zkušenosti s programem, ve kterém se tvořil výkaz výměr (rozpočet) víme, že u některých položek jsou špatně nastaveny hmotnosti (přesuny hmot / sutí). Tento program pak špatně vypočítá celkové tonáže. Kontrola toho je však časově náročná a proto nemohu tvrdit, že toto skutečně je tento případ avšak rádi bychom, aby zadavatel potvrdil správnost výpočtu hmotností v rozpočtech.

Také vzhledem k některým chybějícím položkám by mělo dojít k přepočtu hmotností, až bude doplněno.

20) U vnějších dveřních výplní není uveden v technické zprávě požadavek konstrukci dveří, zasklení ani na Ud a na barevné řešení. Tyto požadavky by měl obsahovat "výkres výpis výplní otvorů", který jak jsem zmiňoval chybí.

21) U vnějších výplní otvorů nejsou uvedeny položky (není ani v projektu), týkající se aplikace parotěsné a paropropustné pásky v připojovací spáře vnějších výplní otvorů. Existují k tomuto originální položky, které jsou i v databázi kalkulačního programu "Ceník stavebních prací" Jak se má toto ocenit?.

Odpovědi na předložené dotazy:

ad 1) zůstává rozpočet zpracovaný v daném programu

ad 2) ocenit EPS 100

ad 3) pol.69. obnáší cenu za materiál,montáž je v pol.66

ad 4) položka včetně betonáže výztuž je v další vrstvě v pol.č.10

ad 5) ocenit dle výkazu

ad 6) předsazená stěna je uvažována v průčelí, boční stěně a v části boční stěny po novou přístavbu

t.j.daná plocha v nabídce

ad 7) 212F

ad 8) nacenit biologický septik a zemní biofiltr (Myšička) bez zemních prací

- ad 9) krbová kamna do 7 kW
- ad10) zaústění 90°komín EKO dle jejich technologie
- ad11) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad12) prkna 30mm
- ad13) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad14) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad15) komínové těleso je přisazeno k nosné zdi, napojení základů se bude řešit po odhalení starých základů
- ad16) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad17) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad18) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad19) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD
- ad20) vchodové dveře s úpravou pro imobilní osoby
- ad21) dodavatel je povinen ocenit jak je uvedeno v PD

Ostatní zadávací podmínky uvedené ve Výzvě k podání nabídky a k prokázání kvalifikace a zadávací dokumentaci k veřejné zakázce malého rozsahu na stavební práce ze dne 11.1.2018 zůstávají beze změny.



Ing. Zdeňka Hloušková
za organizaci pověřenou
výkonem zadavatelských činností