

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA



Městský úřad Nové Město nad Metují
Odbor výstavby a regionálního rozvoje

náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují, tel. 491 419 611, fax. 491 419 623

Spis. zn.: Výst. 559/2012/S
Č.j.: NMNM/2902/2018/OVRR/SkM
Vyřizuje: Ing. Skalský Miloš

V Novém Městě nad Metují, dne 09.03.2018

NAHOŘANSKÁ a.s., Nahořany 112, 549 07 Nahořany
OBEC NAHOŘANY, Nahořany 76, 549 07 Nahořany

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Jiří Rousek, Městec 11, 551 01 Nahořany

zastoupen: **Mgr. Lukáš Rothanzl, Teplého 2786, 530 02 Pardubice**

podal odvolání proti usnesení, které vydal Městský úřad Nové Město nad Metují, Odbor výstavby a regionálního rozvoje jako správní orgán dne 24.1.2018 pod spis.zn. Výst. 559/2012/S, č.j. NMNM/1084/2018/OVRR/SkM na základě žádosti, kterou dne 26.1.2012 podal

NAHOŘANSKÁ a.s., IČO 25289845, 549 07 Nahořany 112

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy. Výzva je doručena patnáctým dnem po vyvěšení.

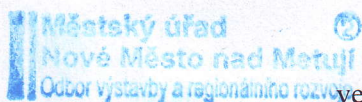
Do obsahu odvolání je možné nahlédnout na Městském úřadě Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje.

Poučení:

V rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaných odvoláních a navrhnout další důkazy.

K nově navrhovaným důkazům správní úřad dle § 82 odst. 4 správního řádu přihlédne pouze tehdy, pokud jste je nemohli uplatnit dříve.

K vyjádřením a důkazům navrženým po stanovené lhůtě správní orgán nepřihlédne.



Ing. Miloš Skalský

vedoucí odboru výstavby a regionálního rozvoje

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrželi:

účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (jednotlivě) :

1. NAHOŘANSKÁ a.s., IDDS: ngwvaef
sídlo: Nahořany č.p. 112, 549 07 Nahořany nad Metují
 2. Obec Nahořany, IDDS: xfba58i
sídlo: Nahořany č.p. 76, 549 07 Nahořany nad Metují
- účastníci řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejnou vyhláškou) :
3. Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey
sídlo: Kutnohorská č.p. 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
 4. Václav Bohdaský, Městec č.p. 8, Nahořany, 551 01 Jaroměř 1
 5. Jan Finger, Městec č.p. 2, Nahořany, 551 01 Jaroměř 1
 6. Jirí Macháně, Nahořanská č.p. 302, Krčín, 549 01 Nové Město nad Metují 1
 7. Jirí Rousek, Městec č.p. 11, Nahořany, 551 01 Jaroměř 1,
zastoupen: Mgr. Lukáš Rothanzl, IDDS: 2bpi2ej,
místo podnikání: Teplého č.p. 2786, 530 02 Pardubice 2
 8. Olga Mencová, V Peklovcích č.p. 504, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
 9. Jana Vanžurová, Pražská č.p. 1550, Staré Město nad Metují, 547 01 Náchod 1
 10. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 28
 11. Vladimír Fejfar, Nahořany č.p. 37, 549 07 Nahořany nad Metují
 12. Miloslava Fejfarová, Nahořany č.p. 37, 549 07 Nahořany nad Metují
 13. Ing. Jana Peterková, U kříže č.p. 631/20, Jinonice, 158 00 Praha 58

Tato veřejná vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 15 dnů, přičemž poslední den této lhůty je dnem jeho doručení.

Po dobu vyvěšení písemnosti na úřední desce byla tato písemnost zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

vyvěšeno dne:

sejmuto dne:

.....
podpis, razítko

.....
podpis, razítko

Toto oznámení musí být vyvěšeno od okamžiku obdržení po dobu 15 dnů. Po uplynutí této lhůty musí být potvrzené vráceno zpět Městskému úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje



Zn. 752/15

Krajský úřad Královehradeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

prostřednictvím:

Městský úřad Nové Město nad Metují
odbor výstavby a regionálního rozvoje
náměstí Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují

Ke sp. zn. Výst. 559/2012/S; k č.j. NMNM/1084/2018/OVRR/SkM

Odvolatel: Jiří Rousek
nar. 6. ledna 1959, bytem Městec čp. 11, Nahořany, 551 01 Jaroměř 1
zast. Mgr. Lukášem Rothanzlem, advokátem

ODVOLÁNÍ

- proti usnesení Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, ze dne 24. ledna 2018, č.j. NMNM/1084/2018/OVRR/SkM

Městský úřad Nové Město nad Metují, odbor výstavby a regionálního rozvoje (dále jen „stavební úřad“), USNESENÍM ze dne 24. ledna 2018, č.j. NMNM/1084/2018/OVRR/SkM, rozhodl o přerušení územního řízení o umístění stavby „Posklizňová linka“ na pozemcích parc. č. 53/6, 64/5, 64/50, 64/51 dle KN v katastrálním území Městec u Nahořan, parc. č. 311/2, 1070 dle KN v katastrálním území Nahořany nad Metují. Uvedené usnesení bylo na úřední desce stavebního úřadu vyvěšeno dne 29. ledna 2018.

Proti shora specifikovanému usnesení stavebního úřadu ze dne 24. ledna 2018 tímto odvolatel podává prostřednictvím právního zástupce (*plná moc již založena ve spise*) ve smyslu ustanovení § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), řádně a včas

odvolání,

jímž napadá předmětné usnesení v celém rozsahu, a to pro jeho nepřezkoumatelnost a nezákonnost, když v této věci uvádí zejména následující skutečnosti.

I.

Napadené usnesení je nepřezkoumatelné a nezákonné

Stavební úřad napadeným usnesením vyhověl žádosti společnosti NAHOŘANSKÁ a.s. (IČO 25289845, Nahořany 112, PSČ 549 07) – podané dne 11. ledna 2018 – a přerušil shora uvedené územní řízení do 31. března 2018. Také pro takovéto usnesení, coby typ rozhodnutí využívaný především pro řešení *procesních otázek*, se v odpovídajícím rozsahu uplatňují požadavky stanovené obecně pro (*meritorní*) rozhodnutí dle § 67 a násl. správního řádu. Především lze odkázat na ustanovení § 68 správního řádu, dle něhož je mj. nutné uvést ve výroku rozhodnutí (usnesení) právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a v odůvodnění důvody výroku a související úvahy, jimiž se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů.

Odůvodnění stavebním úřadem vydaného usnesení přitom sestává z konstatování podání žádosti a zmínky o aktualizaci stanovisek dotčených orgánů a správců sítí. Takovéto odůvodnění je však v perspektivě odkazované zákonné úpravy a z následně specifikovaných důvodů naprosto nepostačující a zatěžuje celé usnesení nepřezkoumatelností.

Stavební úřad se především zcela opomněl vypořádat s ustanovením § 64 odst. 4 správního řádu, dle něhož platí, že: „*Řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušování přihlíží k návrhu účastníka.*“ Také v odborné literatuře (viz např. POTĚŠIL, L. a kol.: *Správní řád. Komentář*. 1. vyd. Praha, C.H. Beck, 2015, s. 312 a násl.; či VEDRAL, J.: *Správní řád. Komentář*. 2. vyd. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, s. 583 a násl.) panuje shoda, že v případě posuzování žádosti o přerušování řízení je nutné brát v potaz nejen odst. 2, ale právě také odst. 4, který obsahuje jednoznačný požadavek na provedení úvahy ze strany správního orgánu ohledně přiměřenosti žádaného přerušování (viz ona možnost přerušit na dobu nezbytně nutnou). Správní orgán tak není v pozici jakéhosi automatu, který provede rychlou administraci podání žadatele a bez dalšího žádosti vyhová. I při rozhodování o přerušování řízení je nutno brát v potaz veškeré relevantní okolnosti případu. To se však v řešené věci vůbec nestalo.

Předmětné územní řízení bylo zahájeno již dne 26. ledna 2012 a je tak vedeno více než šest let, aniž by v něm bylo vydáno pravomocné rozhodnutí. Tento neúnosný časový rozsah vyniká o to spíše, vezmeme-li v úvahu lhůty předepsané pro rozhodování správních orgánů v ustanovení § 71 správního řádu či v ustanovení § 87 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Namísto vydání rozhodnutí v řádu maximálně několika málo měsíců se zde pohybuje v řádu mnoha let. Přesto – i když snad již jsou správnímu orgánu známy všechny rozhodné okolnosti a doloženy veškeré relevantní podklady – má dojít k dalšímu nepřijatelnému odsunutí rozhodnutí, a to díky přerušení řízení.

Nutno zdůraznit, že problematika délky řízení není regulována pouze stanovením lhůt, ale též zařazením zásady rychlosti mezi základní zásady činnosti správních orgánů (§ 6 odst. 1 správního řádu). Odvolateli tak nezbývá, než si položit otázku, jak byla právě zásada rychlosti stavebním úřadem v aktuální věci zohledněna, když v kontextu napadeného rozhodnutí nelze očekávat vydání rozhodnutí dříve než za šest a půl roku či spíše za sedm let.

To je naprosto nepřijatelné v situaci, kdy prodlužování celého řízení bezprostředně zakládá u odvolatele značnou právní nejistotu spojenou s možností, že v přímém sousedství jeho rodinného domu vyroste další část zemědělského areálu s dopadem na celkové uspořádání území. Konkrétně v přímé souvislosti s takovou výstavbou dojde k zásadnímu přiblížení plánovaného silničního obchvatu k pozemkům odvolatele určeným k rodinnému bydlení.

Celé řízení je spojeno s neustálým vyčkáváním a neodůvodněnou vstřícností namísto řádného postupu dle správního řádu a stavebního zákona. Nejdříve snad bylo vyčkáváno na přijetí nového územního plánu pro dané území, neb s předchozím územním plánem byla daná stavba v jednoznačném rozporu. Nyní má mít stavebník (žadatel) prostor pro další aktualizaci stanovisek, kterou si však mohl bez jakýchkoli překážek vyžádat již v průběhu předchozího přerušení řízení, které bylo stanoveno do 31. 12. 2017. Místo aby stavební úřad obratem reagoval zastavením řízení na další nedodání všech podkladů vyžadovaných pro předmětné řízení, znovu ponechal prostor pro další žádost o přerušení, a to bez relevantního odůvodnění. Nyní uváděné důvody totiž rozhodně nemohou být odpovídajícím základem pro vydání napadeného rozhodnutí.

Závěrem odvolatel připomíná, že obdobné usnesení o přerušení předmětného řízení již napadl odvoláním, o němž rozhodl Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutím ze dne 17. 6. 2016, č.j. KUKHK-17928/UP/2016/Jj. V tomto rozhodnutí nadřízený orgán jednoznačně a závazně určil stavebnímu úřadu, jakými otázkami se má při opakovaném přerušení řízení zabývat. Závaznému právnímu názoru však ani v nynější věci stavební úřad nedostál.

II.

Závěrečný návrh

S ohledem na vše dosud uvedené odvolatel zdvořile navrhuje, aby Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodl tak, že

Usnesení Městského úřadu Nové Město nad Metují, odboru výstavby a regionálního rozvoje, ze dne 24. ledna 2018, č.j. NMNM/1084/2018/OVRR/SkM, se ruší a věc se vrací k novému projednání.

V Pardubicích dne 20. 2. 2018

Jiří Rousek

zast. Mgr. Lukášem Rothanzlem, advokátem